

Обзор пограничных проблем в Центральной Азии

М. А. Ачыкгез (Турция)

*Институт международных отношений Казанского Федерального Университета,
Казань, Россия
e-mail: maliacikgoz@gmail.com*

Аннотация. Центральная Азия за годы советской власти претерпела ряд существенных изменений, в частности, там были созданы советские социалистические республики, границы которых после распада СССР стали предметом территориальных конфликтов, несмотря на подписание Договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. Если раньше пограничные споры решались в Москве, то после распада СССР, обретшие независимость государства Центрально-Азиатского региона должны были решать эти вопросы самостоятельно. В настоящее время конфликты возникают не только в межгосударственных отношениях, но также между народами, проживающими в приграничных зонах, говорящими на одном языке и принадлежащими к одной религии. Подобные инциденты происходят часто, особенно в Ферганской долине. Методы урегулирования проблем варьируются в зависимости от времени, внешней политики и стилей управления глав государств, что в какой-то мере затрудняет их решение. Хотя большинство пограничных споров уже улажено, есть еще несколько вопросов, которые остаются нерешенными по сей день. В данной статье предпринята попытка описать обстановку на границах среднеазиатских республик во времена Советского Союза и после его распада, а также объяснить причины возникновения пограничных споров и их последствия.

Ключевые слова: Союз Советских Социалистических Республик (СССР), Центральная Азия, внутренние границы, пограничный спор, безопасность.

Для цитирования: Ачыкгез М.А. Обзор пограничных проблем в Центральной Азии. Постсоветские исследования. 2021;4(8):651–657.

Overview of Border Problems in Central Asia

Mehmet A. Acikgoz (Turkey)

*Institute of International Relations, Kazan Federal University
Kazan, Russia
email: maliacikgoz@gmail.com*

Abstract: In Central Asia, a new process began in this region with the annexation of the khanates of Central Asia to the USSR. Changes occurred in many areas when these khanates were transformed by the USSR into republics. One of these changes affected the borders between the republics. The borders drawn in Central Asia between the republics during the Soviet period, after the collapse of the USSR, caused disputes between the republics. If during the Soviet era the problems created by these borders, drawn in accordance with the conditions of this period, were solved by Moscow, then after its collapse, the republics that became independent had to solve these issues among themselves. Despite the fact that the republics that gained independence signed treaties of friendship among themselves, problems still arose. These problems affect inter-State relations, as well as the peoples living in the border regions. For centuries after the collapse, there were also conflicts between people who speak the same language and belong to the same religion. Such incidents occur frequently, especially in the Ferghana Valley. Problem-solving methods also vary depending on the time, the policies of states, and the styles of government leaders. The fact that each republic approaches problems within the framework of its own foreign policy makes it difficult to solve them. Although most of the border disputes have been resolved, there are still a few issues that remain unresolved to this day. In this article, we will try to describe the state of

borders during the USSR and after it try to explain the causes of border disputes and their consequences today.

Keywords: Union of Soviet Socialist Republics (USSR), Central Asia, internal borders, border dispute, security.

For citation: Mehmet A. Acikgoz. Overview of Border Problems in Central Asia. *Postsovietskie issledovaniya* = Post-Soviet Studies. 2021;4(8):651–657. (In Russ.)

В данной статье исследуются причины и последствия пограничных споров между постсоветскими государствами Центральной Азии. С этой целью были изучены различные научные источники, рассмотрены критерии, по которым с 1920 года начали устанавливать границы между этими странами, и вызовы, которые сегодня стоят перед ними; было прослежено, какие из спорных вопросов урегулированы, какие конфликты происходят в приграничных районах и как они влияют на жизнь местного населения.

Центрально-азиатские республики после распада СССР получили от него как положительное, так и отрицательное наследие. Положительное – инвестиции в верхнюю и нижнюю структуры власти, например, высокообразованные специалисты, вносящие вклад в развитие своей страны. Отрицательное наследие: сложная экологическая ситуация, межгосударственные границы и проблемы расселения населения.

Во времена СССР эти вопросы решались в Москве, но после обретения независимости республики должны были решать их самостоятельно. Поскольку у каждой из них имелся свой уникальный потенциал, свои особенности и преимущества, власти, соответственно, старались решать существующие проблемы с позиции внешних интересов своих стран, что в известной степени было причиной разногласий между ними. Одной из таких трудноразрешимых проблем стали межгосударственные демаркационные вопросы.

Межгосударственные границы

Общая протяженность внутренних границ между центрально-азиатскими республиками составляет более 8000 км. Самую длинную внутреннюю границу имеет Казахстан – 3955 км, самую короткую – Туркменистан – 2206 км. Самой

протяженной внутренней границей между республиками является казахстанско-узбекская граница – 2330 км, самой короткой – казахстанско-туркменская – 413 км. Узбекистан расположен в виде полумесяца в самом центре региона и имеет внутреннюю границу со всеми республиками, что придает ему особое значение. Казахстан имеет внутренние границы с тремя республиками, а остальные республики имеют по две внутренние границы.

Границы в советский период

В досоветские времена в Центральной Азии не было четко обозначенных границ. Административные и региональные границы начали проводить в советский период [Громов 1999], с 1920 по 1930 годы [Golunov 2005], на основе с ленинской идеи – права народов на самоопределение.

В этом процессе выделяют четыре противоречия:

- политические направления из Москвы;
- этнические вызовы;
- факторы региональных политических и коммерческих элит;
- экономические противоречия.

Естественно, не все перечисленные факторы имели место при установлении границ, в некоторых случаях их было два или более [Farrant 2006: 62].

После того, как с 1924 года границы между центрально-азиатскими республиками стали устанавливаться произвольно и не всегда обоснованно, в частности, разделение Ферганской долины между Узбекистаном, Таджикистаном и Киргизией [Golunov 2002] было произведено без учета физико-географических особенностей региона, это привело к обострению отношений между местным населением и центральным руководством [Shaw 2011: 332]. Люди, веками жившие бок о бок и образующие

поликультурную этномозаику региона, в результате демаркации границ, осуществленной большевиками [Iskandarov, Lewington 2009: 2], оказались за пределами своих национальных государств и были вынуждены сниматься с обжитых мест и переселяться на новые территории, за исключением кочевых и полукочевых народов, постепенно переходившим к оседлому образу жизни. Такой произвольный «раздел» границ частично компенсировался политикой формирования единого советского пространства, что было определенным комфортом для населения, поскольку все народы СССР могли беспрепятственно пересекать границы республик [Lewington 2010: 222].

Постсоветские границы

Если во времена СССР границы между республиками имели региональный и административный статус, то после распада СССР, сообразно международным стандартам, они получили политический статус государственных границ. Соответственно, с обретением республиками независимости, несмотря на подписание Договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, пограничные конфликты по поводу территориальных претензий и установления, и уточнения границ стали серьезной межгосударственной проблемой и решались путем переговоров на уровне глав государств. В настоящее время в результате длительных и напряженных переговоров решены вопросы казахстанско-туркменской¹, казахстанско-кыргызской², узбекско-кыргызской³ и узбекско-таджикской⁴ границ.

¹ О ратификации Соглашения между Республикой Казахстан и Туркменистаном о демаркации казахстанско-туркменской государственной границы. Министерства юстиции РК. 10 апреля 2017 года. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000187> (дата обращения 09.07.2020).

² О ратификации Договора между Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой о демаркации казахстанско-кыргызской государственной границы. Министерства юстиции РК. 5 ноября 2018 года. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000189> (дата обращения 20.07.2020).

³ Историческое событие: подписан договор с Кыргызстаном по 85% границы. [Электронный

Основной темой пограничных споров между центрально-азиатскими республиками, стала Ферганская долина, являющаяся точкой пересечения трех республик – Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана, а также причиной раздора между ними по следующим причинам:

■ Ферганская долина окаймлена горами, что затрудняет передвижение по ее территории, в результате чего появляются нелегальные торговые и транзитные маршруты, что является постоянной темой пограничных дискуссий;

■ все три республики стремятся получить большую долю плодородных земель долины, богатой месторождениями нефти, газа и полезных ископаемых.

По этой причине между тремя государствами возникали политические кризисы и вооруженные конфликты. Как сообщалось в местной и международной прессе, больше всего инцидентов происходило на кыргызско-таджикской границе, которые сопровождались людскими жертвами. Одним из последних стало нападение боевиков террористической группировки ИГИЛ⁵ на блокпост на узбекско-таджикской границы 6 ноября 2019 года. В результате этого нападения в перестрелке были убиты 15 боевиков и 2 пограничника⁶. Как сообщалось, среди

ресурсы] // Sputnik News. 2017. 05 сентября URL: <https://uz.sputniknews.ru/economy/20170905/6224019/dogovor-o-granice-s-kyrgyzstanom.html> (дата обращения 02.06.2020).

⁴ О Ратификации Договора Между Республикой Узбекистан И Республикой Таджикистан Об Отдельных Участках Узбекско-Таджикской Государственной Границы. Министерстве юстиции РУ. 9 марта 2018 года. URL: <https://lex.uz/ru/docs/3805142> (дата обращения 10.07.2020).: Президента Таджикистана Государственный визит Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева в Республику Таджикистан. Пресс служба Президента Таджикистана. 09 марта 2018 года. URL: <http://www.president.tj/ru/node/17212> (дата обращения 15.07.2020).

⁵ Организация запрещена в РФ.

⁶ Tacikistan: Özbekistan sınırındaki saldırıyı IŞİD düzenledi, 15 militan öldürüldü. BBC. 6 ноябрь 2019 года. URL: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-50314194> (дата обращения 06.12.2020).

нападавших были и граждане Таджикистана¹.

С пограничными проблемами в Ферганской долине тесно связаны вопросы безопасности, требовавшие незамедлительного решения. Тот факт, что Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан имеют общие границы в Ферганской долине, делали ее привлекательной для террористов. Поскольку некоторые участки границ между республиками до конца не были определены, представители преступного мира, контрабандисты, а также международные террористические организации активно пользовались этими проходами в своих целях [Iskandarov, Lewington 2009: 2]. Узбекистан и Таджикистан наиболее уязвимы в этом отношении.

Из-за активности религиозных и террористических группировок, республики Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан подвергались внутренним и внешним угрозам. В частности, в связи с ростом населения и проблемами безработицы молодежь часто оказывалась вовлеченной в ряды радикальных религиозных и террористических организаций [Казанцев 2008: 154]. Нелегальные радикальные группировки, участвовавшие в гражданской войне в Таджикистане, начавшейся после обретения им независимости и закончившейся в 1997 году, пересекали неохранные границы, присоединялись к религиозным фанатикам в Узбекистане и осуществляли там свою противозаконную деятельность [Cornell, Starr 2018: 23]. После взрыва бомбы в Ташкенте в 1999 году Узбекистан закрыл границы с Кыргызстаном и Таджикистаном и заминировал их в одностороннем порядке в целях защиты от проникновения религиозных радикалов, то же самое сделал Кыргызстан с Таджикистаном [Целикин 2010: 3]. Закрытие границ негативно

сказывалось на экономике Кыргызстана и Таджикистана², кроме того, в результате от мин страдали и мирные жители приграничных районов, незаконно переходившие через границу.

Эти инциденты вызвали ужесточение контроля на внутренних границах остальных государств [Cornell, Starr 2018], что послужило причиной недовольства со стороны этнических групп, проживающих в приграничных районах Ферганской долины [Матвеева 2006], как это было тогда, когда правительство Узбекистана ужесточило контроль на своих границах. Кроме того, имели место перманентные столкновения между локальными этническими группами и силами безопасности, так как строгий пограничный контроль ограничивал социально-экономические связи [Матвеева 2006: 27] и подрывал доверие между республиками.

Если сравнивать по уровню безопасности границы между республиками, то наименее проблемной является казахстанско-туркменская граница, где не было ни вооруженного конфликта между населением, ни политического кризиса между государствами.

Таким образом, этнические разногласия, местоположение долины в горах и наличие трех границ в Ферганской долине являлись причиной конфликтов и угрозы безопасности, а также негативно отражались на политике и экономике стран региона.

Причины пограничных проблем

Одной из главных причин пограничных споров между республиками являлось отсутствие законов, юридически признающих границы, установленные Верховным Советом СССР [Аманжолова, Атанов, Турарбеков 2014: 18].

То, что при установлении границ с 1924 года не учитывалось многовековое проживание здесь различных этнических групп [Кадыркулова 2001: 78], после обретения республиками независимости

¹ Tacikistan'daki sınır karakoluna düzenlenen saldırının sorumluluğunu IŞİD üstlendi. Sputnik. 9 ноябрь 2019 года. URL: <https://tr.sputniknews.com/asya/201911091040590622-tacikistandaki-sinir-karakoluna-duzenlenen-saldirinin-sorumlulugunu-isis-ustlendi/> (дата обращения 09.12.2020).

² Олкотт М. Странам удавалось сдерживать напряженность, не давая ей перерасти в конфликт. World Bank. 1 декабрь 2006 года. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/pt/961331468016849996/pdf/396430Pls0Repl1r1December2006optmz.d.pdf> (дата обращения 20.09.2020).

стало причиной пограничной неразберихи [Pietkiewicz 2017: 38] и мешало нормальному проживанию местного населения [Tasibayev 2012: 195-196]. Этнические группы, оказавшиеся за пределами своих национальных государств, стали еще одной проблемой и поводом для претензий между республиками. Например, при установлении границ не было принято во внимание историческое и географическое расселение таджиков [Iskandarov, Lewington 2009: 2].

По договоренностям, принятым в советский период, изменение границ было направлено на решение пограничных проблем того периода [Reuman 2009: 127]. Границы, установленные во времена СССР, породили социально-экономические проблемы, требующие решения после распада СССР, такие как разделение плодородных сельскохозяйственных угодий между республиками, раздробленность семей и трудности передвижения транспорта. Разделение одних этнических групп объединило другие этнические группы, которые отличались по национальным и религиозным признакам в пределах одних границ [Блищенко, Солнцева 2014], что вызывало противостояния между ними, как это наблюдалось в Ферганской долине.

Другой фактор, имеющий значение при решении пограничных проблем, — это конфликты между Узбекистаном, Кыргызстаном и Таджикистаном из-за природных ресурсов, например, из-за совместного использования земельных, водных ресурсов и природных ископаемых Ферганской долины, что создавало угрозу жизни значительной части населения, проживающего в зонах разделительных линий. В недавнем инциденте¹ из-за водных ресурсов в приграничном районе Кыргызстана и Таджикистана по меньшей мере 31 человек погиб, более 150 получили ранения и 10.000 были эвакуированы из региона.

Еще одна причина пограничных проблем — политические кланы [Колосов, Себенцов 2016: 226]. Личные амбиции местных лидеров также влияют на процесс установления границ. В случаях обмена земли и сдачи земельных объектов в аренду границы опять-таки изменяются, хотя этот процесс происходил и до распада СССР. Только тогда это не было проблемой, поскольку было единое государство и четких границ между республиками не существовало.

Также поводом для пограничных споров в постсоветский период стали инвестиции в инфраструктуру и застройки. Во времена СССР в южных республиках не было транспортной сети, интегрированной с севером из-за отсутствия соответствующей инфраструктуры. С обретением независимости прохождение национальных железных и шоссейных дорог через границы государств вызвало пограничные споры [Кулипанов 1996: 21] из-за того, что статус границ не учитывался при строительстве дорожной инфраструктуры, как это было в приграничных районах Кыргызстана–Таджикистана и Кыргызстана–Узбекистана.

Все вышеперечисленные обстоятельства, наряду с многими историческими, политическими и экономическими причинами, создают серьезные сложности при установлении границ между центрально-азиатскими республиками.

Заключение.

Дискуссии о границах между среднеазиатскими государствами начались еще в советский период. Главная причина этих дискуссий заключалась в том, что границы нарушали естественную структуру региона. Во времена СССР их устанавливали в соответствии с условиями того периода, что после распада Советского Союза создало ряд проблем. Споры возникали как между государствами, так и между народами, решение их было связано со множеством сложностей.

После прихода во власть первого президента Узбекистана И. Керимова в короткие сроки были достигнуты договоренности по пограничным вопросам, но, несмотря на это, содержание этих

¹ Deadly fighting on Kyrgyzstan-Tajikistan border kills at least 31. BBC 30 Апрель 2021 год. URL: <https://www.bbc.com/news/world-asia-56940011> (дата обращения 30.04.2021).

документов остается неясным. Основной причиной мирного решения было то, что граница проходила через низкопродуктивные земли (пустыни), небогатые минеральными ресурсами и малонаселенные.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аманжолова, З.А., Атанов, М.М., Турарбеков, Б.Ш.* Правда о государственной границе Республики Казахстан. Алматы: Издательский дом «Жибек жолы». 2014.
- Блищенко В.И., Солнцева М.М.* Кризисы и конфликты на постсоветском пространстве. М.: Aspekt Press, 2014.
- Громов А.* Границы Центрально-азиатского региона: исторический контекст // Профи.1999.- №11. - С. 10–15.
- Дмитриева Е.Л.* Постсоветская центральная Азия: этнотерриториальные споры и пограничные конфликты (обзор). – Россия и мусульманский мир. 2018. - Т. 4. - № 310. - С. 45-55.
- Кадыркулова А.* Проблемы безопасности человека и сотрудничества в Центральной Азии // Reforma. 2001. – Т.3. – № 11. – С. 72-79.
- Казанцев А.А.* «Большая игра» с неизвестными правилами: мировая политика и Центральная Азия. – М.: МГИМО – Университет 2008.
- Колосов, В.А., Себенцов, А.Б.* Государственные Границы на Постсоветском Пространстве.// отв. ред. С.В. Севастьянова, Ю. Лайне, А.А. Киреева. Владивосток: Дальнаука, 2016.
- Целикин, А.* Взаимоотношения государств Центральной Азии. Конфликтный потенциал региона. – Центральная Азия. Геополитика и экономика региона: Сборник, 2010. – С.103–104.
- Farrant A.* Mission impossible: the politico-geographical engineering of Soviet Central Asia's republican boundaries // Central Asian Survey. 2006. - Vol.25. - No.1-2. - С. 61-74.
- Iskandarov K., Lewington R.* Grenzmanagement in Tadschikistan // Zentralasien-Analysen. 2009. - No.15. - С. 1-9.
- Lewington R.* The Challenge of Managing Central Asia's New Borders // Asian Affairs.2010. - Vol. 41. - No. 2. – С. 221–236.
- Peyman H.* Conflict and security in Central Asia and the Caucasus. California: 2009.
- Pietkiewicz M.* Borders of the Central Asian countries under the international law // Nowa Polityka Wschodnia. 2017. - Vol. 4. – No. 15. – С. 30–42.
- Shaw C.* 2011. Friendship under lock and key: The Soviet Central Asian border, 1918-1934. // Central Asian Survey. 2011. - Vol.30. - No.3-4. – С. 331–348.
- Tacibayev R.* Rusya'nın Orta Asya'ya Yönelik Politikalarının Dönemlere Göre Değişimi / отв. ред. M.S. Kafkasyalı. Ankara: Ahmet Yesevi Üniversitesi, 2012.

REFERENCES

- Amanzholova, Z.A., Atanov, M.M., Turarbekov, B.SH.* Pravda o gosudarstvennoj granice Respubliki Kazahstan. Almaty: Izdatel'skij dom «ZHibek zholy». 2014.
- Blishchenko V.I., Solnceva M.M.* Krizisy i konflikty na postsovetskom prostranstve. M.: Aspekt Press, 2014.
- Gromov A.* Granicy Central'no-aziatskogo regiona: istoricheskij kontekst // Profi.1999.- №11. - С. 10–15.
- Dmitrieva E.L.* Postsovetskaya central'naya Aziya: etnoterritorial'nye spory i pogranichnye konflikty (obzor). – Rossiya i musul'manskij mir. 2018. - Т. 4. - № 310. - С. 45-55.
- Kadyrkulova A.* Problemy bezopasnosti cheloveka i sotrudnichestva v Central'noj Azii // Reforma. 2001. – Т.3. – № 11. – С. 72-79.
- Kazancev A.A.* «Bol'shaya igra» s neizvestnymi pravilami: mirovaya politika i Central'naya Aziya. – М.: МГИМО – Университет 2008.
- Kolosov V.A., Sebencov A.B.* Gosudarstvennye Granicy na Postsovetskom Prostranstve.// отв. ред. S.V. Sevast'yanova, YU. Lajne, A.A. Kireeva. Vladivostok: Dal'nauka, 2016.

Celikin A. Vzaimootnosheniya gosudarstv Central'noj Azii. Konfliktnyj potencial regiona. – Central'naya Aziya. Geopolitika i ekonomika regiona: Sbornik, 2010. – С.103–104.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ачыкгез Мехмет Али (Турция), Mehmet A. Acikgoz (Turkey),
аспирант кафедры международных Postgraduate student of the Department of
отношений, мировой политики и International Relations, World Politics and
дипломатии Института международных Diplomacy, Institute of International Relations,
отношений Казанского Федерального Kazan Federal University, Kazan, Russia. E-
Университета. Казань, Россия. E-mail: mail: maliacikgoz@gmail.com
maliacikgoz@gmail.com